

KISBAJCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

16/2022.

JEGYZŐKÖNYV

készült

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2022. szeptember 28-án 17.00 órai kezdettel tartott ülésén

HATÁROZATOK: 106-115/2022.(IX.28.)

RENDELETEK: 11/2022.(IX.29.)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. szeptember 28-án 17.00 órai kezdettel tartott nyílt testületi ülésén.

Helye: Kisbajcs, Kossuth Lajos út 1.

Jelen vannak:

Kamocsai Sándor polgármester,
Kupó János alpolgármester
Miklós Ferencné képviselő
Vizi Tamás képviselő

Távol van: Czuczorné Kószás Szilvia képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz az ülésen:
Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző

Kamocsai Sándor polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a Képviselő-testület 5 tagja közül 4 fő jelen van. Ismertette a napirendi pontokat. A képviselők részéről más javaslat nem hangzott el.

Kamocsai Sándor polgármester a napirendi pontokat elfogadásra javasolta.

Szavazás

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) a napirendi pontokat elfogadta.

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 106/2022. (IX.28.) önkormányzati határozata a napirendi pontok elfogadásáról

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2022. szeptember 28-i képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozza meg:

1./ Településrendezési eszközök módosítása

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Németh Eszter tervező

Írásos előterjesztés

2./ Beszámoló a két ülés közötti fontosabb eseményekről

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

3./ A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 9/2014. (VIII.29.) önk. rendelet módosítása

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

4./ Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához.

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

5./ Iskolák felvételi körzetének véleményezése

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

6./ Adásvételi előszerződés- Győri Flórián

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

7./ Telekértékesítési lehetőségek

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

8./ Szőgye, Községi Ház építéséhez telekvásárlás

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

9./ Kérelem Kapros Galuska megrendezéséhez

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

10./ Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

1./ Településrendezési eszközök módosítása

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Németh Eszter tervező

Írásos előterjesztés

Kamocsai Sándor polgármester: Át is adnám az Eszternek a szót. A településrendezési eszközök módosításával. Annyit ugye el kell mondanom, hogy megtörtént 15-én az egyeztetés a szakhatóságokkal és új eljárást írtak elő.

Németh Eszter főépítész: Július elején kiküldésre került a véleményezési terv, az amit már korábban, tavasszal a lakosságnak is bemutatásra került. Elég sok észrevételt tettek a hatóságok, ezért mindenképp indokoltnak találtuk, hogy egyeztető tárgyalás keretében az önkormányzat próbálja megindokolni és amit lehet a tervezetből azért megtartani. Így 15-én megtartásra került az eltérő vélemények egyeztető tárgyalása. Az előterjesztésben kigyűjtöttem azokat a fő észrevételeket, amit a hatóságok a véleményezési szakaszban leírtak, ezekről a dolgokról zajlott a tárgyalás. Én ezt most nem is olvasnám fel, mert pontonként végig mennénk a döntéseken. Inkább azt mondanám, hogy fejlesztési területenként nézzük végig és én elmesélem, hogy mi volt az észrevétel, hozzászólás a tárgyaláson. Az egyik fő kérdés az Árpád utca folytatása volt, ugye ez az Árpád utca folytatásában tervezett Lf6-al jelölt lakóterület, ez a szerkezeti terven besorolásra került, mint új beépítésre szánt terület, de a Helyi Építési Szabályzatban egyelőre csak, mint fejlesztési terület egy övezeti paraméterek meghatározása nélkül. Ezt a területet az Állami Főépítész Hivatal, Nemzeti Park és a Természetvédelmi Osztály a kormányhivataltól is kifogásolta. Nem tartják jónak a helyet, egyrészt, mert Natura 2000 terület mellett vagyunk, bőven van egyébként is kijelölt terület a településen, ezért igazából itt három szerv és a jelenlévők közül még egy negyedik is kifejezte afféle aggályát, hogy ez a terület ne kerüljön beépítésre szánt területbe egyelőre. Igazából itt nem nagyon tudtuk a tárgyaláson cáfolni az ő állításaikat, úgyhogy visszadobnánk úgymond a labdát a testületnek, hogy ha továbbra is ragaszkodik a testület ehhez a területhez, akkor az azt jelentené, hogy viszont akkor a település másik részein kijelölt lakóterületekben kellene módosítást tenni. Tehát itt első körben azt jeleztük a hatóságoknak a tárgyaláson, hogy nagy valószínűséggel a testület elfogadja és visszalép. Igazából bent tarthatjuk a tervben, de csak úgy, hogy küzdünk vele. Az én szakmai véleményem az, hogy ezt a területet lehet, hogy mezőgazdasági általános területként kellene jelölni és hogyha a terület tulajdonosa tényleg komoly szándékkal jön ide, akkor kidolgoz egy telepítési tervet, akkor az önkormányzat megfontolja, hogy elsődleges fejlesztési területként tudjuk ezt kijelölni.

Vizi Tamás képviselő: Van mozgásterünk, van értelme ezzel szembe menni?

Németh Eszter főépítész: Én azt látom, hogy a kormányhivatalnál gyakorlatilag az Állami Főépítészeti Hivatal még, ami adott esetben nekem szakmai meggyőződésem, hogy jó, abban sem voltak, gyakorlatilag semmiben nem voltak kompromisszum képesek, ezt lehetne mondani. Mindenből fenntartották, amit leírtak. Tehát igazából akkor lenne mozgásterünk, hogy ha azt mondjuk, hogy akkor a település túlsó részén már jó ideje kijelölt területeket egy az egyben, vagy legalább ekkora mértékben. Ha nincs máshol kijelölt terület, akkor jöhet szóba, de akkor sem tartotta a természetvédelmi hatóság szerencsésnek azért, mert nagyon közel, igazából ezzel indokolták.

Kamocsai Sándor polgármester: A földhivatal, hogy magas aranykorona, jó föld. Megy emlékezhetek, akkor is azt mondtuk a tulajdonosoknak, hogy betesszük, nem rajtunk fog múlni. Itt most a szakhatóságok mondták.

Németh Eszter főépítész: Most ezt a határozati javaslatot én úgy raktam össze, hogyha, ebben most az a mondat szerepel, hogy kikerül a tervből. Most Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy jelen esetben akkor gyakorlatilag akkor kell külön szavazás gondolom kiírni, hogy ha ettől az előterjesztéstől valamiben más a véleményetek.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Igazából mehetünk sorban és mindegyiknél dönt a testület és az alapján, egységesen tudok a végén egy határozatban megfogalmazni, de egyesével megyünk a pontok szerint, hogy melyik részt fogadják el vagy nem és az alapján.

Németh Eszter főépítész: Akkor igazából én visszaadom nektek a szót, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Akkor szerintem a következő pontot, ha ezzel egyetértettek, akkor ugye az történe, hogy a tervezetet, minden most eldöntött pontban átmódosítjuk és akkor az Állami Főépítészeti Hivatal azt mondta, hogy mivel jelentős mértékű hozzászólás érkezett, ezért ő az újabb, a véleményezést ismételten kéri lefolytatni. Tehát újabb véleményezési szakaszra visszalépteti a tervet, már az átdolgozásokkal. Arra garanciát nem tudunk vállalni, hogy nem hoznak még ezután elő új dolgokat, de amiről most döntötök, azt mindenképp akkor beledolgozzuk a tervbe.

Kamocsai Sándor polgármester: Most ez az Lf6-os, arról van szó. Közben tudtam délután beszélni nagyon-nagyon sokszori hívás után az Edínával. Az Edina a héten és a jövő héten nem, de utána héten tud bennünket fogadni. Egyet elmondott, ami ilyen négyzetráccsal be van jelölve, tehát ezek az építési tilalmi, területbiztosítási, azokhoz biztos, hogy nem járul hozzá, hogy ott az legyen. Egyezzünk meg a tulajdonosokkal, adják át, ha telket akarnak kialakítani ingyen bérmentve az útnak. Ez volt erre a válasza. Ehhez a másikhoz pedig semmiféleképpen nem járulnak hozzá.

Németh Eszter főépítész: Igazából én azt látom a többi településen végzett munkánk kapcsán, hogy túl sok értelme nem lenne ezt benn tartani, mert csak húznánk, gyakorlatilag csak pattognánk oda-vissza.

Miklós Ferencné képviselő: Szerintem megpróbáltunk mindent, egyeztettünk.

Kamocsai Sándor polgármester: Akkor mindenki elfogadja?

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: A határozat-javaslat első pontja, hogy Árpád utca folytatásában tervezett új beépítésre szánt lakóterület kikerül a tervezetből. Akkor ez igen, vagy nem?

Kamocsai Sándor polgármester: Elfogadja a testület. Illetve, majd akkor, ha olyan befektetőt hoznak a tulajdonosok, és vállalják az összes költséget a befektetők, akkor majd visszatérhetünk rá, mert az önkormányzat ott nem tud se utat csinálni, semmit se.

Németh Eszter főépítész: Ugye, akkor az gyakorlatilag azt jelentené, hogy annyira jelentős méretű területről van szó, azzal egy újabb kis felülvizsgálatot kellene a rendezési tervben majd tenni. A második kérdéses pont, amit az Állami Főépítészeti Hivatal, a Földhivatal, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság is kifogásolt, az a szögyei út mentén tervezett Gksz3-as területek. Itt a Földhivatal, végül is az egyeztetésen ő kapta meg először a szót, nézve azt, hogy nem annyira magas minőségi osztályba eső területről van szó, ő végül is kimondta a végén, hogy ám legyen, tehát úgymond visszakozott a leírt véleményével kapcsolatban, viszont a Katasztrófavédelmi Igazgatóság képviselője, ő határozottan azt mondta, hogy a 123/1997-es kormányrendelet, ami a vízbázisok védelméről szól, ugye azt mondja ki, hogy ebben az A, B, meg az ötéves elérési idejű területeknél meg van határozva egy táblázatban, hogy hova lehet, hova nem, és itt ugye azt mondja, hogy parcellázás, az egyedi vizsgálatoktól függő, ők azt mondták, hogy ők ezt a területet, ahhoz kellően nagynak és úgymond veszélyesnek tartják ahhoz, hogy csak abban az esetben engedik már a rendezési tervben is szerepeltetni, hogy ha az önkormányzat elvégeztet egy olyan vizsgálatot és lefolytatja azt a környezetvédelmi engedélyt, hogy vízbázison gazdasági terület kijelölhető legyen. Ez azért nehéz, mert szinte az egész település elég jelentős része ebbe a zónába esik. Én annyit tudtam gyorsan tenni, hogy felhívtam azt az urat, a Kvasz Mihály urat, aki pár évvel ezelőtt már készített Kisbajcsra ilyen egy rendezési terv módosításánál, ami még az elkerülő út építésénél, bánya tekintetében. Azt mondta, hogy olyan, nyilván ismernie kellene a döntést, mekkora területeket tartottok meg, de a nagyjából 2 és 5 millió forint közé tudná azt becsülni, amit már megtapasztalt, hogy milyen fajta vizsgálatokat és milyen szakértői vizsgálatot kell ahhoz készíteni, amit elfogad a vízügy és nagyon sok esetben az a kockázat van, hogy kijöhet az a vizsgálatból, hogy szakértőként veszélyesnek tartja és nem javasolja, ugye akkor kifizeti az önkormányzat a pénzt, kijöhet az, hogy nincs semmi probléma vele, de még akkor is meg van a kockázata, hogy attól függetlenül mégsem adja meg a katasztrófavédelem meg a vízügy. Tehát itt igazából mindegyik hatóság abban maradt, hogy azt elismeri, hogy nincsenek jelentős mértékben erre a célra kijelölt beépítésre szánt területek, gazdasági célú területek a településen, de csak abban az esetben engedik ezt jelöltetni, ha ez az eljárás lefolytatásra kerül előtte, ezzel a vizsgálattal. Igazából itt azt kell eldönteni az önkormányzatnak, hogy most erre akar-e, illetve tud-e fordítani, hogy ha nem tud fordítani anyagi összeg, ez az összeg nem áll rendelkezésre, akkor szakmailag azt tudnám mondani, hogy úgymond megint csak pattognánk, ha ezt továbbra is benn tartanánk, akkor ki kell venni és ha idejön egy vállalkozó, aki azt mondja, hogy énnekem ez a terület tetszene, megállapodik az ottani ingatlan tulajdonosokkal, akkor ezt a vizsgálatot órá kellene áthárítani, csak akkor betenni a rendezési tervbe. Nagy valószínűséggel akkor sem lenne ebből probléma, mert ugye a fő, mindig az építési törvénynek az a passzusa, hogy ha van egy célra már kijelölt beépítésre szánt terület, akkor csak akkor engednek újakat kijelölni, ha elfogyott a már kijelölt terület. Itt azt mondták, hogy elfogadják, hogy tényleg nincsenek óriási tartalék területek, de ezt akkor mérlegeljétek, hogy ez az összeget rá tudjátok-e fordítani. Ha igen, akkor nagyjából azt mondta, hogy két hónap alatt el lehet végeztetni ezt a vizsgálatot.

Vizi Tamás képviselő: Mennyibe kerülhet ez?

Németh Eszter főépítész: Ez 2 és 5 millió forint közé.

Vizi Tamás képviselő: Ez 2 és 5 millió közé ez elég tág, ez így.

Németh Eszter főépítész: Ugye attól függ, hogy egyrészt van ez a gazdasági terület, aztán ugyanúgy az Arany János utca mögött lévő, itt belenyúltunk. Olyan szintig levezették, hogy ha korábban a rendezési terven ott egy zöldterület volt kijelölve, és ha abból a zöldterületből, ami beépítésre nem szánt kategória, beépítésre szánt területet jelölünk ki, akkor ott is. Tehát minden olyan területen, ami új beépítésre szánt terület és még korábban nem szerepelt azt el kell végeztetni. Ha mondjuk csak egy területről van szó, lehet, hogy kétmillió, ha mindent meg akarnátok tartani akkor lehet, hogy attól jóval több. De én azt gondolom, hogy olyan kétmillió körüli összeggel lehet számolni, mert a többi terület az visszalép, az Árpád utcát már most kimondtátok, hogy az visszalép, tehát akkor az már eleve kiesett. Szerintem ezzel lehet nagyjából számolni.

Kamocsai Sándor polgármester javasolta Ambrus Gellért Vámosszabadi Polgármesterének a szó megadását.

Szavazás

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta.

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 107/2022. (IX.28.) önkormányzati határozata

Kisbajcs község Önkormányzatának Képviselő-testülete szót ad Ambrus Gellért Vámosszabadi Község Polgármesterének.

Határidő: azonnal

Ambrus Gellért Vámosszabadi polgármestere: Érdekessége a történetnek, hogy a Sanyi egyszer volt nálunk, látta a módosítást ugyanez volt nálunk. Lakóterület és gazdasági terület kijelölés volt, ugyanez volt a rendezési tervben. Akkor nekünk már folyamatban volt egy törvényességi eljárás, csak a kúria még nem hozott róla döntést. Ugyanezeket az érveket hallottuk egy az egyben. Amit az Eszter mondott és amire hivatkoznak egyébként az nem állja meg a helyét. Értelemszerűen akkor érdemes belemenni a testületnek, ha megéri küzdeni érte. Példaként a Szitásdomb 2 zöldterületből csináltunk volna intézményit, ugyanez volt az indok, hogy hiába teszi lehetővé a törvény, hogy bárhol máshol kipótoljuk a zöldet, az út beépítésre szánt területet elvette és azt mondta, hogy útépítésre szánt terület, hiába mondtuk, hogy a Szitásdomb 2-t és 1-et ellátó bölcsődét nem rakhatjuk akárhova, csak oda rakhatjuk ez nagyon nem érdekelte őket. Egyébként ez az ÉTV-nek ez a jogszabálya nem feltétlenül állja meg a helyét, de ők ragaszkodnak hozzá. Ha megnézzük a környékbeli megyéket, vagy az országban bárhol, ott egy kétsoros testületi határozatot simán elfogad az állami főépítész, hogy a testület kijelenti, hogy nem áll rendelkezésre hasonló területfelhasználási célra megfelelő terület. Nem kérnek kétmillió tanulmányt és semmit alátámasztani. Ezt csak a Győr-Moson-Sopron Megyei Főépítész kéri. Ha megnézzük egy komáromit, zalaegerszegit, simán elfogadják a testületi határozatot, mert úgy értelmezik, hogy a jogszabály külön testületi határozathoz köti ennek a kijelentését, hogy áll vagy nem áll rendelkezésre, a testület pedig kijelentette, innentől kezdve elfogadják a főépítészek. Én ilyen záró főépítési állásfoglalásokat láttam.

Németh Eszter főépítész: Sok megyében dolgozom, ezt alá tudom támasztani.

Ambrus Gellért Vámoszabadi Polgármestere: Azt mondták, hogy feltételesen hozzájárulnak a rendezési tervmódosításhoz, záró főépítési véleményben, többek között ennek az a feltétele, hogy a testület mielőtt rendeletet módosít, hozza meg ezt a döntést, hogy nem áll rendelkezésre másik terület. Nem dobták vissza, nem kellett újra futtatni az egészet. Nekem ez a tapasztalatom. Most például az óvoda-bölcsődére van építési engedélyünk, mert 7 hónapig tartott mire a kúria kimondta, hogy a rendeletünk jogszabály sértő. Nem azért, mert a főépítésznek van igaza, hanem mert a kúria azt mondta, hogy ő nem vizsgálhatja, hogy megalapozott volt-e a záró főépítési vélemény. Megalapozott. Ő csak azt vizsgálhatja, hogy a törvény kimondja, hogy a záró főépítési véleményt figyelembe kell venni és úgy értelmezi, hogy a figyelembevévés az, hogy nem vitathatjuk, hogy jogos vagy nem jogos, el kell fogadnunk. Ha ragaszkodik a testület valamihez, akkor mondhatja, hogy ennek ellenére is elfogadja, a záró főépítési vélemény ellenére is elfogadja, kap egy törvényességi felhívást, azt elutasítjátok, ő majd azt megtámadja a kúriánál, a kúriának meg 60 napja van, hogy kimondja az érvénytelenségét. Jellemzően nem visszamenőleg szokta kimondani, hanem a közlönyben való közzétételtől következő nap. Addig meg is csinálhatjátok, amit gondoltok, ha igazatok van és nekik nincs igazuk, és azért érdekes a katasztrófavédelem, mert a melléklet, amire hivatkozik, az nagyon érdekes, hogy most találták ki ezt az új parcellázást. Az előző években simán lehetett ezt csinálni, most kitalálták, hogy ők úgy értelmezik, hogy ott a felsorolásban ott vessző van, de nincs ott a vessző, mert érdekes módon a révfalui vízbázisnak az engedélyében már nem ezt írták. Azt írták, hogy lakóterület, új parcellázású üdülőterület kialakítása és pont azt írtuk vissza, hogy melyik az igaz. Erre a lakóterületes dologra visszatérve, ez a melléklet, amire hivatkoznak ez beépítésre vonatkozik, ami azt jelenti, hogy kijelölheted, hogy oda szeretnél ilyen, mert például egy gazdasági terület kijelölés esetén hiába csinálsz tanulmánytervet, nem tudod, hogy milyen tevékenység lesz ott. Nincs értelme most megkérni a tanulmánytervet, mivel nem tudod, hogy milyen tevékenység fog ott történni. Ez a jogszabály nem tiltja, hogy terület legyen kijelölve, mert nem a területkijelölés feltétele a tanulmányterv, mert nem tudhatod, hogy milyen gazdasági tevékenység lesz, hanem a beépítését, amikor konkrétan oda üzemet akarnak, akkor követelhet meg a jogszabály tanulmánytervet. Tudom nem így értelmezik.

Németh Eszter főépítész: Idáig így értelmeztük mi is.

Ambrus Gellért Vámoszabadi Polgármestere: Ez valószínűleg így is van, csak az állami főépítész határozata ellen nincs jogorvoslati lehetőség. Az egyetlen jogorvoslati lehetőség, ha azt mondjátok, hogy nem értetek vele egyet és akkor is elfogadjátok a rendeletet, annak ez az ára, hogy majd ügyvédet kell fogadnotok, de van idő arra, hogy megcsináljátok, amit szeretnétek. Tehát adott esetben van egy befektető, akkor hét hónap alatt bőven kivonhatjátok a területet, mert ha a rendezési terv hatályos, akkor nem mondhatja azt a földhivatal sem, hogy nem engedi, nem járul hozzá a kivonáshoz, hiszen kénytelen. A 6,6 hektárunkat is ki engedte, most már kivett telephelynek számít, hiába volt mezőgazdasági terület és hiába mondták, hogy nem értenek vele egyet a rendezési tervmódosítással. Kétségtelen, hogy van kockázata a beruházó részéről is, de ez a történet és sajnos nem megy másképp. Ha nem akartok valamit elengedni, akkor úgy lehet csak ha akkor is elfogadjátok és nem tud mit csinálni, egész addig amíg a kúria ki nem mondja, hogy jogos volt vagy nem jogos, a jogszabálynak megfelelő volt vagy nem és jellemzően nem visszamenőleg, ezeket a fajta dolgokat sosem visszamenőleg szokták. Ugyanezzel küzdünk, ugyanezek az indokok is.

Vizi Tamás képviselő: Egy éve jogászokdtok rajta, milyenek most az esélyek, mit mondanak?

Ambrus Gellért Vámoszabadi Polgármestere: Teljesen mindegy, mert amit elutasítottak, újra be fogjuk nyújtani, újra meg fogják támadni, újra lesz hét hónapunk, hogy meg legyen, és addigra lesz építési engedélye annak, amit akarunk. Ha nektek most nem ugyanebben a körben tudtok továbbmenni, az azt jelenti, hogy új eljárásra utasít. 81

Vizi Tamás képviselő: Az a baj, hogy nem nagyon van más területünk.

Németh Eszter főépítész: Nem új eljárásra utasít, hanem új véleményeztetésre. Visszalépteti a véleményezést, dolgozzuk bele, tehát a testület eldönti, hogy elfogadja vagy nem.

Vizi Tamás képviselő: Hosszú távon iparüzési adó, munkahely kellene és nincs más irány.

Kamocsai Sándor polgármester: Én azt mondom, hogy mielőtt döntenénk beszéljünk az intézményekkel, mert lehet olyan kompromisszumra lenne még esély ezekkel a területekkel, hogy a B50-es vízbázis vonala, ha csak onnan lenne az ipari park. Lehet ez is egy megoldás talán, mert máshol nem tudunk ipari parkot, mert ez nem egy magas aranykoronájú terület, hogy akkora kárt csinálnánk itt a mezőgazdaságnak. Ott vannak a közművek, ott mennek el előtte, könnyű rákötni, ott van egy közút, ezért is terveztük arra, ott van a TSZ utána, ott van kialakítva az egyes és kettes ipari park.

Ambrus Gellért Vámoszabadi Polgármestere: Érdeemes volna a főépítéssel egyezkedni, ha lehet, eddig nem lehetett.

Németh Eszter főépítész: Úgy képzeljétek el az, hogy van egy érvényes rendezési tervetek, ott be van jelölve egy út. Ha azt az utat, most az újnál próbáljuk optimalizálni, eltolni egy kicsit, még csak nem is csökkentünk a szélességén, akkor ők már úgy értelmezik, hogy ott, ahol út volt, most lesz lakó vagy gazdasági, ahol lakó volt ott meg lesz út. Szerintük ezt már új beépítésre szánt terület, semmi intenzitás. Ha kivesszük egy tényfeltáró utat, az nekik új beépítésre szánt terület. Tehát ha ezt az utat, amit itt mutatok, van egy tervezett út, ha kivesszük, valójában mi történik, csökken az intenzitás, kevesebb telek lesz. Ez nekik új beépítésre szánt terület, mert az út, ha jogászokunk, egy beépítésre nem szánt kategória, amiből lesz egy lakó terület. Amíg ilyen jogértelmezések vannak, addig én mindig azt mondom, hogy szakmai dolgok háttérbe kerülnek és nem csak ti küzdötök, hanem mindenki a megyében.

Ambrus Gellért Vámoszabadi Polgármestere: Ami fontos, hogy meg kell beszélgetek és fogadjátok el. Nem tud mit csinálni, mert amíg a kúria ki nem mondja, addig a rendeletek hatályos, és amíg annak megfelelően történik a telekalakítás, kivonás, építési engedély és stb. nem tudsz mit csinálni. Utána hiába mondja ki, hogy nem joghatályos, mint a miénk is szeptember 21-től, ha közben már augusztus 19-én megkaptuk az építési engedélyt. Most vissza fogjuk jelölni az építési engedéllyel rendelkező óvoda-bölcsődei helyére a zöldterületet. Semmi értelme, nem tud mit csinálni az építési engedélyt megadta, a használatbavételi engedélyt is meg kell adnia. Persze újra neki fogunk futni és újra azt fogjuk mondani, hogy a közkertnek a fele legyen az óvoda, a bölcsődének a helye, és azt mondjuk, hogy egyébként meg már építési engedéllyel rendelkezik, aztán ezt is el fogja utasítani, de nem fog tudni mit csinálni. Az nem egyeztető tárgyalás, ha a másik fél nem tud alternatívát mondani. A jogszabály hiába írja le, hogy az állami főépítész általi egyeztető tárgyalás esetén, a jegyzőkönyvben pedig fel kell tüntetni, hogy milyen megoldások vannak, hogy meg lehessen oldani, közben meg csak azt írják bele, hogy mit nem támogatnak. Csak ennyit akartam.

Kamocsai Sándor polgármester: Köszönjük. Tehát én azt mondom, az a véleményem, hogy hagyjuk bent és majd a beszélgetés után majd döntünk róla.

Németh Eszter főépítész: Akkor azt mondod, hogy az 50-es vízbázisra eső terület sávot.

Kamocsai Sándor polgármester: Az is egy kompromisszum, hogy engedünk. Kompromisszum akkor van, ha én is engedek és ő is enged. Lehet, hogy meg lehetne ott magyarázni, mert meg sem nézték, hogy miért akarjuk itt mi csinálni, miért itt akarjuk csinálni.

Vizi Tamás képviselő: Az, ahol a B50-es vonal van, az gyakorlatilag az iskolánál megy körbe.

Kamocsai Sándor polgármester: Igen. Ez 50 év alatt érne le ez a szennyezés az ivóvíz szintre.

Vizi Tamás képviselő: Ez a B50-es vonal ez nekik szerinted egy komoly dolog lenne, ha ezt felajánlanánk, hogy csak addig, nem tovább.

Németh Eszter főépítész: Én azt látom, hogy a B50-be bent van minden. Az egész terület B50.

Kamocsai Sándor polgármester: Igen, Szögye is benne van, Kisbajcsnak a Kismező utca is. Ez úgy van bejelölve, hogy a hulladékégető az kiesett éppen belőle.

Németh Eszter főépítész: Most, hogy mondod, igen.

Vizi Tamás képviselő: Ez logikus.

Kamocsai Sándor polgármester: 50 méterrel ám.

Vizi Tamás képviselő: Sanyi szerintem menjél tovább, ha az állami főépítész fogad téged, titeket akkor az jó.

Kamocsai Sándor polgármester: Rendben és én szeretném kérni az Esztert, hogy jöjjön velem.

Németh Eszter főépítész: Szerintem akkor azt kellene egyelőre dönteni, hogy ezt a döntést az állami főépítéssel folytatott egyeztetést követően hozza meg a testület. Egyébként korábban ezt a 123-as kormányrendeletet, ezt úgy értelmezték, hogy oké, hogy a rendezési tervben rákerült, aztán mikor majd kivonják művelésből azt a területet és elindul valami, akkor elég elvégeztetni, most úgy értelmezték, hogy ezt már a kijelölés előtt el kell végezni.

Ambrus Gellért Vámoszabadi Polgármestere: Bocsánat és ez az, ami nem jogszabályon alapul és ez az érdekes, hogy az állami főépítési vélemény jogszabályon alapuló, a jogszabályok érvényesítését biztosító szakmai véleményt figyelembe kell vened, a sima szakmai véleményt meg nem feltétlen. Hivatkoznak erre a jogszabályra csak nem jogos.

Németh Eszter főépítész: Azt mondta a katasztrófavédelem, hogy a parcellázást ő úgy tekinti, hogy az már maga a kijelölés.

Ambrus Gellért Vámoszabadi Polgármestere: Közben a parcellázásnak nincs megfelelője az építési jogszabályokban, tehát ilyen szó nem létezik. De nem hivatkozhat rá, mert nem tudja meghatározni, hogy mit jelent. Nem véletlenül volt az, hogy csak a lakótelep, meg az üdülőtelep az nagy sűrűségű beépítés volt, de ilyen sincs, hogy lakótelep csak lakótelep szerű beépítés van,

tehát nincs olyan szó, hogy lakótelep, olyan szót nem ismernek, nincs benne semmilyen jogszabályban.

Kamocsai Sándor polgármester: Én meg azt látom, hogy itt az önkormányzat, ha akar fejlődni, akkor áldozzon rá nagyon sok pénzt és fizessen.

Ambrus Gellért Vámoszabadi Polgármestere: Van egy beruházótok, mindig azt keresik, hogy hol van kiszabályozva, ebben az a gáz, hogy ha nem szabályozzátok ki, idejön valaki, ránéz a rendezési tervre és azt mondja, hogy 7 hónap és vagy rákerülhet a gksz vagy nem és azt fogja mondani, hogy ez neki kockázat, inkább egyvel tovább lép, ahol már van kijelölve gksz. Ezért rossz, ha ebbe a helyzetbe beleszorít benneteket az Állami Főépítési Iroda, hogy majd akkor kijelölitek, mert nem találnak ilyen területet, mikor ránéz a rendezési tervre, vagy felhív téged és mit tudsz mondani, hogy minimum 4 de leginkább 7 hónapos eljárás mire lesz. Akkor azt mondja, hogy megy tovább, mert nem tudod garantálni, hogy elfogadják a végén. Ha már rajta van, akkor már nem lehet, mert kénytelen engedni. Azért érdemes, hogy amit nagyon akartok, ahhoz ragaszkodni, akár még a főépítési iroda ellenére is, mert ha tényleg van beruházó, addigra kivonja, telket alakít és mindent megcsinálhat.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Akkor a döntés most az, hogy a főépítéssel történt egyeztetés után.

Németh Eszter főépítész: A következő a harmadik, ez a szürkével jelölt, különleges energiapark területe. Igazából már amikor kiküldtük, akkor is láttuk, hogy ez megyei tervet érint. Amikor elindítottuk a rendezési tervet, akkor még nem volt megyei terv, azóta már van, ami azt mondja ki, hogy bizonyos területeken korlátozza a napelemek elhelyezését és azt mondja, hogy csak épületen lehet elhelyezni. Na most, mivel ezt valamelyik vállalkozás akarta, a halászkok, az energia ellátását, ezért tettük rá. Ezt a különleges energia területet, viszont onnantól, hogy a megyei terv azt mondja ki, hogy csak épületen lehet elhelyezni a napelemeket, innentől fogva ennek a különleges energiaparknak tényleg nincsen jelentősége, hogy kijelöljük-e, mert nagy valószínűséggel nem fognak azért épületet építeni, hogy fölé tehessék a napelemeket. Úgyhogy, ami tehát az én szakmai véleményem az, hogy ezt a különleges energiaforrások hasznosítására szolgáló területet ezt el lehet engedni. Mert azzal nem tudunk vitatkozni, hogy a megyei tervben benne van. A megyei terv módosítását kellene lefolytatni. A megyei terv módosítását pedig az önkormányzatra hárítják. Ezt már egy hasonló, ugyancsak napelemes módosítás miatt tapasztaltam egy másik településen. Itt biztos, hogy megfogná a rendezési tervet legalább egy évre, plusz az önkormányzatnak pénzbe kerülne. Mivel ez talán annyira nem elsődleges, akár ezt a területet el lehet engedni, s azt mondani, hogy az eredeti területfelhasználás szerint vagy mezőgazdasági vagy erdő területnek kijelölni.

Kamocsai Sándor polgármester: Elfogadja a testület? Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadja.

Németh Eszter főépítész: Következő észrevétel a Vt3-as övezetben a telkenként maximális 6 darab önálló lakás rendeltetést kifogásolta az Állami Főépítési Hivatal. Itt az egyeztető tárgyaláson szembesítettük vele, hogy ez a Vt3-as övezet, ez itt a szemben lévő tópartra tervezett övezet, ahol az övezeti jelben rögzítésre került, hogy kialakult telekméret, kialakult telekszélesség, ami azt jelenti, hogy nem lehet felosztani, feldarabolni sok kicsi telekre a területet, hanem ez egy nagy egységként tud élni. Innentől fogva a telkenként 6 lakás, amire ők itt gondoltak, hogy itt feldarabolják ezt a területet és akkor lesz több telek, azon 6 lakás telkenként, az itt igazából összesen 6 lakást jelent. Akkor én úgy éreztem, hogy akkor ebben

a pontban engednek. Innentől fogva én azt javaslom, hogy mivel ezt már többször átrágtá a testület, ez maradjon oly módon a rendezési tervben, ahogy idáig is a véleményezési szakaszban jelöltük.

Kamocsai Sándor polgármester: Megállapította, hogy a testület egyhangúlag elfogadta.

Németh Eszter főépítész: A következő az a rendezési tervben alkalmazott és sajnos én nem értem szakmailag, hogy mi a problémájuk, hiszen ezt az új településterveknél az új kormányrendelet is éppúgy engedi, hogy egy telekre lehessen jelölni a telek be nem építhető része jelölést. Ami gyakorlatilag fordított, mint az építési hely, tehát nem azt mondjuk ki, hogy hova lehet építeni, hanem azt mondjuk ki, hogy hova nem lehet építeni egészen biztosan semmit. Nagyon sokszor járt bent ez a tömb, ahol most is vagyunk a Kossuth Lajos utca tömbje és korábban, pár évvel ezelőtt már egy rendezési tervmódosítással hozott egy olyan döntést az önkormányzat, hogy ebben a tömbben, ami piros szabályozási vonallal jelölt területsáv volt, ezt a különböző tulajdonosi eltérő vélemények miatt kivette az önkormányzat. De nem akarta azt, hogy ha teljesen kiveszi, akkor ez a terület, ez akár egy melléképülettel elépíthető legyen és rátett egy olyan úgymond területbiztosítást, egy építési tilalmi zónát, ahová senki nem építhet. Na most az Állami Főépítész Hivatal számomra egy elég érdekesen levezetett szakmai indoklással kifogásolja, és akkor ezek szerint, te erről egyeztetted a főépítéssel telefonon, hogy ezt továbbra is fenntartja, hogy ilyen szabályozást nem enged.

Kamocsai Sándor polgármester: A későbbi jogi viták elkerülése végett azt mondta.

Németh Eszter főépítész: Ő azt mondta, hogy azért, mert itt magán út fog kialakulni. Igazából itt a cél nem a magánút kialakításának megteremtése volt, hanem az önkormányzat a jövőnek fenntartsa azt a sávot, hogy ne kelljen később vitatkozni azzal, hogy valaki mondjuk odaépít egy garázst vagy egy tárolót, és ez a terület legalább szabadon maradjon. Ugyanez vonatkozott a Száva utca folytatására, ahol a bejövő partnerségi vélemény miatt a korábban piros vonallal, tehát erősen kiszabályozott területként kivételre került azzal, hogy oda be nem építhető sáv kerül, illetve ugyanez a temető melletti területnél. Az Állami Főépítész Hivatal szakmai véleménye az, hogy vagy nem jelöl semmit az önkormányzat, ők azt tartják elfogadhatónak, hogy nem jelöli ki ezt a sávot vagy ha ki akarjuk jelölni, akkor szabályozási vonallal jelöljük ki. Ugye ennél a területnél még azt mondom, hogy könnyen tudunk ezzel azonosulni, hiszen eleve kijelöltük azért a piros vonalat, pont azért, mert az új építési törvény azt mondja, hogy lakóépületet akkor is lehet jelölni, hogy ha a szabályozási vonal van, egy jövőbeli szabályozás, a lakóépület tekintetében rendezettnek minősül a telek, ezért itt bátran behúztuk a szabályozási vonalat is. Itt, ami a másik két területnél, illetve egy olyan jövőbeli részben Győr területét érintő kisbajcsi elkerülő, ami tényleg nagyon hosszútávú, területére került rá ez a be nem építhető zóna, ami gyakorlatilag a halászat bejáratát kötné össze a Kismező utcával. Vagyis a Kismező utca mentén, ha egyszer el lehetne érni, hogy Győrrel lehetne egy terület csere, tehát igazából ezt a szabályozást kifogásolták. Én próbáltam szakmailag elmagyarázni az indokokat ennél a területnél, hogy miért nem hátsókerti vonalakat jelöltünk. Az ilyen töredezett telekhatárral rendelkező területnél, ahol nem egy egységes homogén telekosztásról van szó, hanem a tömbben mindenhol máshol van a telekvég. Én sajnos ezt nem tudtam megértetni az Állami Főépítész Hivatallal. Megkérdeztük, hogy akkor mondják el, hogy mi lenne az ő általuk elfogadható szakmai megoldás, amire igazából az a válasz született, hogy fenntartják a leírt véleményüket. Tehát innentől én azt tudom javasolni, hogy két út van, az egyik az, hogy azt mondjuk, hogy kivesszük, ott nem lesz fenntartó sáv, aztán majd a jövőben kiderül, hogy lesz-e ott egyszer valaha út vagy nem lesz út. Vagy a másik variáció, amit elfogadhatónak tart a kormányhivatal, hogy ha piros szabályozási vonallal rátesszük. Akkor viszont az azt jelenti,

hogyan az kötelező telekalakítás. Az a különbség, hogy ebben az esetben nincs telekalakítási kötelezettség, de figyelembe kell venni a beépítéseknél, a másik esetben viszont, ha szabályozási vonallal van, akkor az egy telekalakítás, mert egy kötelező szabályozási elem, amit figyelembe kell venni. Röviden ennyi, nem tudom kiegészítenétek-e valamivel.

Ambrus Gellért Vámoszabadi Polgármestere: Ilyen problémánk is volt, csak hogy mit akarnak csinálni. Ugye azt akarják, hogy ha a szabályozási vonallal érintett telekalakítás van, akkor kötelezően adja be a telek tulajdonos az útnak megfelelő részt. Ha tíz telekből egynek kialakítják, akkor annak az egynek a részét kell minden alkalommal hozzá tenni az úthoz, mert így látják biztosítottnak az utat, hogy így lesz jó, amit ők úgy gondolják, hogy működik és amit az Eszter mondott, tehát a telek hasznosítását nem befolyásolja, hogy van rajta szabályozási vonal, figyelembe kell venni a hátsókerti távolságokat, az építések kijelölésénél, de igazából a telek alakításkor ott már meg fogja követelni az építési hatóság.

Németh Eszter főépítész: Közben még annyival egészíteném ki, hogy ha nem lakóépület, mert ezt a feloldó szabályt az építési törvény érdekes módon csak lakó és üdülő funkció telepítése esetén írja elő, hogy a piros szabályozási vonalat nem kell, rendezettnak tekinthető anélkül is. Évekig küzdöttünk azzal, mire ezt a megoldást megtaláltuk, hogy beépítésre került a tervbe, hogy rendezettnak tekintendő a telek, ha tömb belső feltárás van, mert korábban egy fokú telket, ha ide akart valaki építeni, azt mondták, ha itt van egy szabályozási vonal, az a telek nem rendezett, mert nincs kialakítva. Nyilván, ha zárványút nem alakítható ki, erre egy nagyon jó megoldás volt ez a puha szabályozás, amikor nem engedjük elépíteni, de igazából még konkrétan nem alakul ki az út. Most ezt nem értem, hogy miért, mert az új 419 szerinti településtervezés ismét tartalmazza, hogy a telek be nem építhető része. Vagy az van, mint ahogy Vámoszabadi tett, aki azt mondta, hogy nem érdekel, mit mondotok, mi úgy gondoljuk, hogy ez szakmailag így jó, vagy ha nem annyira fontos, hogy ott az bekerüljön, akkor kivesszük a tervből és akkor kipipáltuk a problémát. Akár teljesen ki lehet törölni, ha ezt a területet nézzük, akkor az úgy nézne ki, hogy lesz egy övezet az egész, az egyik telek eddig tart, a másik telek addig tart, de nyilván akkor megpróbálunk valamit szabályozni, hogy az mögé ne tudjon senki építeni. Valami más megoldást találunk rá. Igazából ez arról szólt, hogy nem tiltja azt, hogy mondjuk ide valaki elhelyezhessen valamit. Ugyanez vonatkozik a Száva utca folytatására, hogy ha kitöröljük ezt a sávot, akkor mivel ezt a szabályozási vonalat az önkormányzat hosszú távon is kérte, hogy egyszer itt lehessen egy híddal kikötni az iskolához, ez a szabályozási vonal maradna és akkor ezek a hosszú telkek erről a szabályozási vonalról egy telekként működnek. Hogy ha most jelenleg nincsen a tulajdonosoknak szándékuk erre, hogy itt telkeket alakítsanak, akkor ezt szerintem el lehet engedni, de akkor azt kell tudni, hogy mindenképpen rendezési tervet kell módosítani, akkor is hogy ha ők mondjuk ott majd egy magánúttal akarnak folytatni a közúttal, akkor meg mindenképp, akkor a piros szabályozási vonalat rá kell jelölni. Igazából a határozat úgy szólt, hogy ezeket a fenntartó sávokat töröljük a rendezési tervről, akkor úgy mond eleget teszünk az Állami Főépítészeti véleménynek, hogy ha azt mondjátok, hogy továbbra is ez szerepeljen, akkor futnunk kell további köröket.

Vizi Tamás képviselő: Lehet érdemes lenne beáldozni, ezt a kompromisszum csomagot, berakni azt, hogy töröljük.

Kamocsai Sándor polgármester: Én meg azt mondom, hogy itt a Kossuth utca közti területet, ezen már régóta vitatkozunk. Ez azért, egy egyenetlen terület, ott a közműveket kialakítani nem egy egyszerű dolog. A lakosok is úgy álltak hozzá, hogy nagyobb része nem támogatta. Belemennék a törlésbe, ott a Kossuth utcaiba is, viszont ott a temetőnél azt ott meghagynám.

Németh Eszter főépítész: A temetőnél ráhúzzuk a piros vonalat és ki lesz szabályozva.

Kamocsai Sándor polgármester: Egy lehetőséget hagynánk, hogy ott meg lehetne osztani, mert akkor lennének olyan 800 m²-es telkek az Árpád utcáról is, meg lenne ott egy erdőszáv és akkor azt sem lehetne mondani, hogy pont oda épül a ház a temetőnek a kerítéséhez, hanem ott lenne egy 15-20 méteres távolság, kegyeleti távolság, minden meg lenne és fel lehetne tární ezt a területet.

Németh Eszter főépítész: Ide, ha jól emlékszem 25 méteres sávot jelöltünk ki, a 25 méterbe senki ne építhessen semmit a temetőtől és csak azt követően lehetne. Én azt javaslom, hogy ha ezt a barna sraffot le is töröljük, akkor a szabályozási vonal maradjon ott, mert ezt a lehetőséget hagyjuk meg.

Miklós Ferencné képviselő: És akkor, mi lesz a Száva utcával?

Németh Eszter főépítész: A Száva utcát is törölni kellene én azt gondolom. Ha itt folytatni akarják a Száva utcai tulajdonosok, akkor valójában belterületben vagyunk. Én azt gondolom, hogy ez azért került így, mert partnerségi vélemény érkezett a tulajdonosok részéről. Az a kérés érkezett, hogy itt ne legyen út, ezért próbáltunk azzal segíteni, hogy a lehetőségét meghagyjuk. De ha nem is szándék ennek az útnak a folytatása, akkor egyelőre ez zsákként tud működni, aztán majd hogyha mégis úgy hozza a jövő, akkor a tulajdonos bejön az önkormányzathoz és módosíttat.

Vizi Tamás képviselő: Ezt engedjük el, és akkor a főépítésznek lehet mondani, hogy ezt tudomásul vesszük és elfogadjuk a szakmai véleményeket.

Németh Eszter főépítész: Ami nekem egy kicsit fáj, hogy ezt végig kell akkor gondolni, hogy szabályozási vonal szintjén itt hagyhatjuk-e, mert szerintem igaz, hogy ez nagyon-nagyon hosszú távban, de ennek az útnak azért lenne jelentősége. Akkor annyit mindenképpen javaslak, hogy szerkezeti terven ezt hagyjuk rajta, ezt az átkötést, ami egy határozat a szabályozási tervről. Ebben az esetben itt csak akkor van jelentősége, ha mondjuk itt a mezőgazdasági parcella tulajdonosok, ha kitalálnák, hogy itt akarunk egy pl. gyümölcsfeldolgozót, abban az esetben tud probléma lenni, hogy ha elépül ez a mezőgazdasági szántóterület. Azért nem jellemző az a nagy építési szándék, inkább a beépítésre szánt területeken. Ez inkább egy a jövőnek fenntartott sáv akart lenni. Én továbbra sem értek egyet az Állami Főépítésszel, de hogy ha ez könnyíti, hogy ez a terv befejeződhessen, akkor vagy szabályozási vonal, vagy a szerkezeti terv. Tehát akkor piros szabályozási vonallal tegyük rá.

Kamocsai Sándor polgármester: Ha ez a piros vonal érinti a hidat. Nem túl jó ötlet, hogy ennyi híd legyen. Ha Száva utca utáni részénél, oda nem tennénk hidat, hanem azt a pirossal szabályozott vonalat oda a zöldövezet mögé behúznánk és úgy jönne rá az iskolánál lévő területre.

Németh Eszter főépítész: Tehát azt mondod, hogy legyen itt is egy út és ez az út pedig ágazzon felfelé. Tehát itt legyen a híd.

Kamocsai Sándor polgármester: Ne legyen híd, hanem ide jöjjön ki az ipari park útjához. Mert így a területet ugye nem szereti egy gazda sem, ha csak a telek és az út el lenne itt hozva párhuzamosan és ide rácsatlakoztatni.

Németh Eszter főépítész: Valójában itt annyi volt ebben az ötlet, hogy mivel itt már lakóterületet terveztünk, tényleg távlatban nézve a nagybajcsi forgalmat, akár már egy kisbajcsi elkerülőn, nagyjából ugyanakkora terület lenne, már a lakóterület érintése nélkül. Persze ehhez mindenképpen kellene a győri hozzáállás is, hogy ők is rátegyék a rendezési tervükre, amivel kapcsolatban kerestük a győrieket, csak még nem reagáltak rá. Azt mondod, hogy ezzel a ponttal hozzuk össze és csak itt legyen híd.

Kupó János alpolgármester: Akkor meg lehúzzuk ott a telkeket. Egyet-kettőt szerintem, akkor lehúzzunk a telkekből.

Németh Eszter főépítész: Mondjuk egy ekkora, ilyen volumenű beruházásnál, mint amilyen út lenne.

Kupó János alpolgármester: Azért mondom, mert az kívülre esik. Azt az elkerülőt én már olyannak képelném, hogy kicsit nagyobb védőtávolság stb., mindegyik oldalon legyen egy 5-8-10 méter, elkerülő útnak látnám én szívesen, nem úgy, hogy rögtön mellette ott van a lakóház. Azért gondolnám én, hogy ott egy nagyobb területet, tehát egy ilyen védvonalat hagyva az út mellett, akár egy fasor, mindegyik oldalon, ilyen zajvédő jelleggel. Tehát az, hogy hova ér ki, pont az úttal szemben vagy nem, mert a halászköz útjánál, ott arrafelé nem lesz szerintem terjeszkedés.

Kamocsai Sándor polgármester: Nagybajcsnak van ipari parkja, arra van kijelölve.

Németh Eszter főépítész: Ez a terület hosszútávon igen, de nem mozdult az semmit előrébb.

Miklós Ferencné képviselő: Ott elég magas az aranykorona és a művelésből való kivonás nem kevés.

Németh Eszter főépítész: Jó, igazából én azt gondolom, hogy ez annyira távlati dolog, hogy valószínűleg a következő rendezési terv felülvizsgálatban is visszatérhetek rá. Azért mondom, hogy ezt nem feltétlenül kell, mert visszafogja az Állami Főépítész vélemény ezen pontja időben a rendezési tervet, mert tényleg csak egy biztosíték lett volna részünkről. Ehhez még Győrnek is kellene a véleménye, hogy legyen értelme. Akkor én azt javaslom, hogy ezt megvizsgáljuk és akkor véleményezésre vagy az egyik, vagy a másik nyomvonal legyen.

Miklós Ferencné képviselő: Egy szabályozási vonal maradjon benn mindenképpen.

Kamocsai Sándor polgármester: Meg majd meglátjuk, hogy az állami főépítész mit mond.

Németh Eszter főépítész: Akkor az Arany János utcától nyugatra tervezett, itt lilával, rózsaszínnel látható területekről, ugye igazából az egyeztető tárgyaláson elmondtuk nekik, hogy ez a terület nem ekkora volt, hanem más a hatályos terven. Itt eléggé jelentős visszalépés történt a már kijelölt területekhez képest és én úgy értelmeztem, mivel határozottan nem hangzott el semmilyen vélemény, de én úgy értelmeztem, hogy akkor ezt elfogadják, hogy ez nem új beépítésre szánt terület. Azzal vitatkoztak, hogy itt volt egy kis zöldterület, ami kicsit átstrukturálásra került és hogy ezt a zöldterületet ők új beépítésre szánt terület kijelölésének tekintik, ezért mindenképpen szükségesnek tartják, hogy ezt tervlapon külön tanulmányban legyen bemutatva ezek a területek, illetve az is, hogy a kijelölt terület helyett, hol kerül zöldterület kijelölésre. Ezt én azért nem írtam most ebbe a határozatba bele, mert akkor mi ezt a tervlapot és leírást elkészítjük, azért írtam az utolsó pontnak, mert a mostani lesz döntés, akkor

meg van mik a végleges beépítésre jelölt új területek és akkor arról meghozzátok a döntést. Úgyhogy én azt írtam a határozat javaslatba, hogy a véleményezésben kiküldöttek szerint maradjon bent a tervezetben ez a lakóterület fejlesztés, ami azért érdekes, mert egyébként ezek a területek a meglévő belterületek telekvégei. Tehát nem termőföld bevonással járó, egyedül ez az L alakú teleksávról van szó, ami idáig ilyen nagy volt. Tehát én azt javaslom, hogy ehhez ragaszkodjon az önkormányzat.

Kamocsai Sándor polgármester: Megállapította, hogy a testület egyhangúlag elfogadta.

.....lakos: Azt szeretném kérdezni, hogy a mi területünk az marad-e, a 171 és 172 hrsz.

Németh Eszter főépítész: Ő volt a partnerségi véleményen. Leírta az Állami Főépítész, hogy miért olyan szabályozást rajzoltunk be mi, ahol a 170-es hrsz-ot kizárjuk a telekalakításból, ezt elmondtuk az Állami Főépítész képviselőjének, hogy ez partnerségi vélemény külön kérésre történt, hogy vissza lett húzva ez a vonal és akkor végül is ők ezt elfogadták. Azt gondolom, hogy az önkormányzat a lakossági akarat ellenében nem akar átvinni olyat, ez inkább csak az én szakmai véleményem volt, azért lett behúzva az elején, hogy legyen meg a lehetőség mindenkinek a telekosztásra, de tudomásul vettük, módosítottuk.

Németh Eszter főépítész: Az utolsó pedig, a szőgyei lakóterülettel kapcsolatban tett észrevételt a Katasztrófavédelmi Igazgatóság ugyancsak arra, hogy az A5-ös vízbázis védő területbe esik. Itt a polgármester úr elmondta az egyeztető tárgyaláson, hogy ez a terület már több mint 10 éve kijelölt terület és gyakorlatilag a szőgyei területrésznek ez az egyetlen területe, ami bővítmény. Ez a terület is már az északi részen, ez igazából már kialakult, bevont kivett területek és ezt elfogadták. Tehát elfogadta a katasztrófavédelem és a földhivatal, hogy akkor ezt a területet akkor arra tekintettel, hogy ez nem új parcellázás, hiszen ez a hatályos rendezési tervben már szerepelt és akkor így gyakorlatilag azért jegyeztem meg, hogy tudjátok, hogy a tárgyaláson erről szó volt. Tehát ezért én úgy szerepeltettem, hogy a határozatban, hogy a tervben a véleményezésre kiküldöttek szerint maradt. Úgymond a szőgyei területrészt településrészen módosítás most így nem lenne.

Kamocsai Sándor polgármester: Volt még a fásítás a csatornaparton.

Németh Eszter főépítész: Olyan észrevételt tett a Katasztrófavédelem vízügyi szerve, hogy a Szávai csatorna és a lakóterületeknél fásítás legyen elhelyezve a rendezési terven és legyenek a parti sávok bejelölve. Ez azért egy érdekes kérdés, mert a parti sávnál azt mondja ki a jogszabály, hogy a partjeltől számított meghatározott 3-6 méter, attól függ, hogy milyen kategória. De a vízügyi igazgatóság konkrétan nem tudott adatot szolgáltatni, hogy hol van a part él. Nyilván egy település rendezési tervtől az én véleményem szerint nem lehet elvárni, hogy geodéziával végig mérje a települést. Ehhez adatot kellene szolgáltatni, hogy itt van a part él, innen, ez a parti sáv. Én annyit tudtam mondani, hogy ismételtelen az önkormányzat nevében küldünk egy levelet, nyilván, hogy ha erre nem kapunk választ, akkor nem tudunk parti sávot feljelölni. Egyébként a csatornának széles területe van.

A régi, még papír alapú térképről át lehetett venni vonalakat az gyakorlatilag itt mutatta a csatornát. Ez folytatódik ezen a széles telken, de hogy pontosan hol megy azt be kellene geodéziával mérni. Erre a polgármester úr azt mondta a katasztrófavédelem képviselőjének, hogy ez elég nagy anyagi elvárás lenne az önkormányzat részéről, hogy geodéziát készíttessen a vízügy kezelésében lévő területre azért, hogy a rendezési tervre ezt fel tudja jelölni. Én annyit tudok mondani, hogy futok még egy kört, hátha valahonnan elő tudnak egy adatszolgáltatást keresni nekem a vízügytől. Egyébként légi fotó alapján nem tudom belőni, hiszen a

növényzettől nem lehet érzékelni, hogy hol van pontosan a part él. Az élő fásítás tekintetében pedig az a véleményünk, hogy akkor a rendezési tervre egy fasort végig rájelölünk a csatorna mentén, de nem a lakótelkekre, hanem a csatornának a telkére.

Kupó János alpolgármester: A vízügy nem fog azért reklamálni, hogy nem tud nyírni, mert elvileg az ott a nyírási terület.

Kamocsai Sándor polgármester: Meg azt mondtam itt a katasztrófavédelemnek, hogy ültessünk fát, de nincs értelme fát ültetni, ha a hódok kirágják.

Németh Eszter főépítész: Ez egy kérdés, hogy azt felvállalja-e az önkormányzat, hogy magántelkekre fásítást javasol, vagy kötelező fásítást szabályoz.

Kamocsai Sándor polgármester: Nem.

Németh Eszter főépítész: Erre lenne lehetőség, bár az rögtön azt jelentené, hogy ha én magántelkekre, a tervezett telkekre, telken belüli védő fásítást jelölök ki, akár csak 10 méter szélességben, akkor nagyjából ellehetetleníti a telket. Még azt mondom, hogy a hosszú telkek végére akár lehet jelölni egy 5 métert, amit úgymint a használatba vételnél vesznek csak figyelembe, ha épít valaki, vagy még sokszor akkor sem foglalkozik vele senki.

Kamocsai Sándor polgármester: Azt mondom erre, hogy azt tartsa rendbe a vízügy, amilye van. Utána megint az önkormányzat dolga, mert már kérte egyszer, hogy tegyék rendbe. Itt mi megmutattuk kisbajcsiak, hogy hogyan kell kinézni a Szavai csatorna partnak egyik évben.

Németh Eszter főépítész: Egyébként a tájrendezési javaslaton végig van jelölve a fasor, nem rendeleti szintre emelve, de a javaslat szintjén ez a telekhatár mentén ez végig jelölésre került. Rögzítve van az alátámasztó munkarészekben, csak rendeleti szintre nem emelkedett.

Miklós Ferencné képviselő: Azt sem tudjuk igazából, hogy hol van a telekhatár, mert ez lehet magánszemélyé is. Mert tudom mondani, hogy ott a kavicsbányánál, amit kivágtak csatornapartot, azt a Győri Vendel vágta ki, mert az az övé. Tehát hogyan szabályozzuk a lakosokat, mint önkormányzat, aki ki engedte vágni az nyilván egy hatóság.

Kamocsai Sándor polgármester: Neki annyit kell biztosítani, hogy legyen ott egy sáv, ahol a gép el tudjon menni.

Németh Eszter főépítész: Én ezt a pontot azért nem is neveztem meg, mert mindent meg fogok tenni annak érdekében, hogy le tudjam ezt egyeztetni a vízüggyel. Ha nem, akkor valószínűsítem, hogy képviselő-testület nem fog úgy dönteni, hogy geodéziát rendel és végig méretil a Szavai csatornát a belterületi szakaszon. Igazából ezek voltak azok az észrevételek, amik döntést igényelnek és akkor én ennek tükrében, ahogy döntöttetek átdolgozom a tervet. Amivel bizonytalan vagyok és nem tudom, hogy hogyan hangzott el az Állami Főépítésztől, az ismételt véleményezés az ő részükről, ismételt partnerségit jelent-e. Tehát azt jelenti, hogy a véleményezési szakasz megismétlése azt jelenti, hogy újabb lakossági fórum.

Kamocsai Sándor polgármester: Én azt mondom, hogy beszéljük meg vele személyesen, ha lehetőségünk lesz rá, hogy bemenjünk, aztán ezt majd utána eldöntjük.

Németh Eszter főépítész: Eldöntjük majd, hogy szükségesnek tartja-e. Én azért mindenképpen azt kérném a testülettől, hogyha, ez most már egy nagyon régóta rágott rendezési terv, hogyha azt írja elő az Állami Főépítész, hogy ismételt partnerségi egyeztetést kell lefolytatni akkor az új ötletelést azt azért próbáljuk csírájában elfojtani és azt mondani, hogy lehet új ötlet, de akkor az egy új eljárás keretében, mert akkor ezt itt tényleg csak nyújtjuk és soha nem lesz vége. Akkor a határozat utolsó része arról szólna, hogy ezt az 1-7 pontban átdolgozott tervet, ennek tükrében én, mint tervező el fogom készíteni az ÉTV. 7. § 3-as szerinti új beépítésnek szánt területekről szóló döntésnek előkészítem. Lehet, hogy akkor praktikus lenne megvárni ezt az egyeztetést, amit te kértél, s akkor azt követően reméljük, hogy az októberi testületi ülésre be tudjuk hozni azt a döntést, és akkor azt követően már mehet az ismételt véleményezési szakasz.

Kamocsai Sándor polgármester a határozat javaslatot elfogadásra javasolta.

Szavazás

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta.

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 108/2022. (IX.28.) önkormányzati határozata

TT-20303 munkaszámú rendezési tervi eszközök felülvizsgálata-köztes véleményekről döntés

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete a folyamatban lévő TT-20303 munkaszámú rendezési tervi eszközök felülvizsgálata során a véleményezési szakaszban bejövő vélemények és az eltérő vélemények egyeztető tárgyalásán született megállapodások alapján a következő döntést hozza:

1. Az Árpád utca folytatásában tervezett új beépítésre szánt lakóterület kikerül a tervetből.
2. Szőgyei út mellett kijelölt új beépítésre szánt gazdasági terület kérdéséről az állami főépítésszel való egyeztetés alapján döntenek.
3. „K-En” Különleges terület - Megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület kijelölése kikerül a tervetből.
4. A Vt-3 övezetben a telkenként maximálisan 6 db önálló lakás rendeltetés továbbra is a véleményezésre kiküldöttek szerint marad a tervben.
5. A szabályozási terven alkalmazott „Telek be nem építhető része (területbiztosítás)” törlésre kerül a szabályozási tervről.
6. Arany János utcától nyugatra, a külterületi részen tervezett lakóterület a véleményezésre kiküldöttek szerint marad a tervben.
7. Szőgyei új lakóterület a véleményezésre kiküldöttek szerint marad a tervben.

Az 1-7. pont szerint átdolgozott tervet ismételten véleményezteteti az önkormányzat. A véleményezési szakaszra való kiküldés előtt a képviselő-testület dönt az az épített környezet alakításáról és védelméről 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ (3) bekezdése szerint az új beépítésre szánt területekről.

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

Határidő: folyamatos

2./ Beszámoló a két ülés közötti fontosabb eseményekről

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Kamocsai Sándor polgármester: A Pannon-Víz Zrt. nemzeti közművekkel a közgyűlés elmaradt, további információ szerzés, egyeztetés szempontjából, de még semmiféle tájékoztatást nem kaptunk, hogy mikor lesz az új gyűlés, az államosítással kapcsolatban. Az iskolakezdési támogatás felhívásra eddig nem nagyon érkeztek be kérelmek. Javasoltam Jegyző Asszonynak, hogy szórólapozzuk ki, de akkor a határidőt meg kellene hosszabbítani október 30-ig. Viszont ötvenezer forintot határoztunk meg, valószínű, hogy ez kevés lesz. Erről kellene döntenünk.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Egyszerűsítve, konkrétan szeptember 30. volt a határidő, s eddig a szokásos kérelmezőkön kívül nem érkezett kérelem. Polgármester úr azt mondta, hogy szórólapozzuk ki mindenkinek. Akkor nagy valószínűséggel az 50.000.-Ft nem lesz elég, viszont, hogyha most szórólapozunk, akkor a szeptember 30-at meg kellene hosszabbítani október 30-ra, mert a szeptembernek már lassan vége van. Itt tudunk róla dönteni, tehát 50.000.-Ft volt és szeptember 30. Most akkor ezt a határozatot tudjuk módosítani október 30-ra és akkor az összeget felemeljük legalább 100.000.-Ft-ra.

Határozat javaslat:

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../2022. (IX.28.) önkormányzati határozata a Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 105/2022. (VIII.30.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozat első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2022. évben előirányzott 100.000.-Ft felhasználható a beiskolázási támogatások kifizetésére.”

Határidő: 2022.október 30.

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

Kamocsai Sándor polgármester a határozat javaslatot elfogadásra javasolta.

Szavazás

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta.

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 109/2022. (IX.28.) önkormányzati határozata a

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 105/2022. (VIII.30.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozat első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2022. évben előirányzott 100.000.-Ft felhasználható a beiskolázási támogatások kifizetésére.”

Határidő: 2022.október 30.

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

Kamocsai Sándor polgármester: Megtörtént a bölcsődének az átadása és a hozzá tartozó állófogadás, minden lezajlott. A szőgyei utak felújítása, a Háromág és a Bárány köznek az aszfaltozása megtörtént, valamint a Háromág utca mart aszfaltozása, padkázása. Vannak még kisebb padkázási elmaradt munkák. Az ároknak a felújítása és területátadása megtörtént, illetve a munkák is elkezdődtek a Petőfi utcának a lapoknak a kiszedésével. Most ott egy teljesen fedett árok lesz, szikkasztó, begyűjtő, befogadó, ami beviszi a vizet a csővezetékbe és az viszi le a Holt-Duna mederbe. Ezek folyamatban vannak.

Kupó János alpolgármester: Itt az építkezésnél konkrétan a kukás autó volt nagy gondban. Ezt én láttam, konkrétan igazából nem nagyon tudott elfordulni, mert valamelyik autó úgy állt.

Tehát jó lenne, ha mindenki próbálna úgy parkolni, hogy lehúzóva az útról, ne az úton álljon az autó, főleg kanyarban, mert az gondot okoz. Többen jelezték már nekem, én annyit tudtam mondani, hogy próbálunk szólni, aztán igazából más nincs a mi kezünkben, csak megkérni az embert, ha tudjuk kié az autó. Van, akinek már szóltam személyesen, mert találkoztam vele, de van, akivel még nem, reméljük majd megoldódik.

Kamocsai Sándor polgármester: A buszmegállót is el kezdték csinálni. Elvittem azt a régi buszmegállót, mert annak a helyére lesz az új. Az aljzatot megcsinálták és tegnap térköveztek volna vagy ma, nem tudom, nincs még letérkövezve. Voltam Győrzámolyon, amikor jöttem Kimléről, ott el van készítve a fa és kb. két héten belül hozzák, mert addig kell, hogy a beton kössön. Október közepére állni fog a buszmegálló, addig meg türelmet kérek. Máshová nem tudjuk tenni, mert én nem akarok magántelekre engedélyt kérni. Az volt a kérése a lakosságnak, hogy a szél ne fújjon be. Nem fúj be a szél, egy 3-1,5 méteres fa buszmegálló fog oda épülni. A bölcsőde átadásán elmondta Németh Zoltán a megyei közgyűlés elnöke, hogy örömmel értesültünk róla, hogy a TOP Plusz-os pályázaton megnyertük a 117 millió forintot, ami a szőgyei közösségi ház építéséről, egy új játszótér építéséről, valamint az iskola előtti zebra építéséről szól. Tehát 117 millió forintot nyertünk, erről meg van a támogatói okirat. Minél előbb el kellene kezdenünk, a következő testületi ülésre el kellene odáig jutnunk, hogy kiírjuk a pályázatot a közbeszerzőre és a műszaki ellenőrre. Mert az árak mennek fel, szinte napi árak vannak, és a vállalkozó, akit ki tudunk választani az tudja megvenni az anyagot még az idén.

Örömmel mondom azt is el, hogy pénteken átadták a buszt nekünk, hogy majd az egyebek között ki kellene választanunk a cascoját és mindent, mert casco nélkül új buszt ne vegyünk. Ha ma döntünk, akkor jövő hét elején levizsgáztatják, aztán forgalomba helyezik és utána elviszik beszerelni ezeket az akadálymentesített holmikat és felrakják a matricákat. Körülbelül november közepéig lesz meg.

Vizi Tamás képviselő: Ki fogja vezetni?

Kamocsai Sándor polgármester: Ha meg lesz a rendszám, akkor tudjuk meghirdetni az állást. Mert aztán aki jelentkezik annak még el kell menni tanfolyamra és csak utána lehet vezetni, és persze meg van, hogy ezt mire lehet használni.

Az árok terület átadása megtörtént és el is kezdődött az építés.

A beszámolóhoz hozzászólás nem volt.

Kamocsai Sándor polgármester a beszámolót elfogadásra javasolta.

Szavazás

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta.

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 110/2022. (IX.28.) önkormányzati határozata

Polgármesteri beszámolóról

Kisbajcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete a polgármester beszámolóját a fentiek szerint elfogadja.

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

Határidő: azonnal

3./ A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 9/2014. (VIII.29.) önk. rendelet módosítása

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester
Írásos előterjesztés

Kamocsai Sándor polgármester: A Pannon-Víz küldött egy írásos anyagot, amelyet mindenki megkapott. Akinek nincs rákötési lehetősége, mert egyébként kötelező mindenkinek rákötni, de akinek nincs rákötési lehetősége a szennyvízre és a jelenleg lakossági igénybe vevők részére ürítési díj 2.970.-Ft/m³+ÁFA. Nem lakossági igénybe vevők részére alapidíj 1.000.-Ft/alkalom +ÁFA, az ürítési díj pedig 4.900.-Ft/m³ +ÁFA és a szerződés 3. pontja helyébe az alábbi szöveg lép: A szerződő felek a közszolgáltatási szerződést 10 évre kötik, a közszolgáltatási szerződés hatálya 2022. október 1. napjától, 2032. szeptember 30. napjáig tart. Közszolgáltatási szerződés évente felülvizsgálatra kerül. Ez van benne, ez a lényege. Nem tudunk mit csinálni. Önkormányzatnak nincs ilyen, Szőgyén van, ott azoknak a házaknak ott betonakna van, azoknak kell ezeket megrendelni. De az magán dolog mindegyik.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: De az emelés a lakossági díjat nem érinti. Az ugyanannyi, mint amennyi volt, csak a közüzemét.

Kamocsai Sándor polgármester a rendelet tervezet elfogadását javasolta.

Szavazás

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

**Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2022. (IX. 29.)
önkormányzati rendelete
a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó
közszolgáltatásról szóló 9/2014. (VIII.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

4./ Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához.

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester
Írásos előterjesztés

Kamocsai Sándor polgármester: Ismertette a pályázatot. A csatlakozási nyilatkozatot szeptember 30-ig kell benyújtani. Idáig minden évben csatlakoztunk. Most is javaslom.

Kamocsai Sándor polgármester a határozat javaslatot elfogadásra bocsátotta.
Szavazás.

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 111/2022. (IX.28.) önkormányzati határozata

Csatlakozás a Bursa Hungarica 2023. évi fordulójához

(1) Kisbajcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi pályázati fordulójához.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazza Kamocsai Sándor polgármestert, hogy a-melléklet szerinti- csatlakozási nyilatkozatot aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

5./ Iskolák felvételi körzetének véleményezése

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

Kamocsai Sándor polgármester: ismertette az anyagot. Változás az előző évekhez képest nincsen. Ide Városszabadi, Nagybjacs, Vének és Kisbjacs tartoznak.

Kamocsai Sándor polgármester a határozat javaslatot elfogadásra bocsátotta.

Szavazás.

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Kisbjacs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 112 /2022. (IX.28.) önkormányzati határozata

iskolák felvételi körzetéről

Kisbjacs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kisbjacsi Vörösmarty Mihály Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola felvételi körzethatárainak meghatározásával egyetért.

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

Határidő: azonnal

6./ Adásvételi előszerződés- Győri Flórián

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

Kamocsai Sándor polgármester: Ezt azért is tettük be, hogy lássátok, de már fedeztünk fel benne hibát. Radics Tamást hívtam, de nem értem el, ugyanis amit mi megveszünk, úgy gondolom, hogy az a miénk maradjon. Ugye a Tamás meg azt hozzá írta a 112/4 hrsz-hoz, a négy önkormányzat tulajdonát képező rendőr lakás területéhez. Most ezt akarom vele megbeszélni, hogy ezt hogyan lehet vagy nem tudom mit csináljunk, hogy gyorsan menjen. Jegyző Asszony mi neked itt a véleményed, mi a megoldás?

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Az ügyvéd úr már készített egy előszerződést, amit visszaadtam, hogy nem jó mert Kisbjacs Község Önkormányzata nem tulajdonosa 1/1 arányban a 112/4 hrsz-ú ingatlanak.

Vizi Tamás képviselő: Egyebekben már mindenben megállapodtatok?

Kamocsai Sándor polgármester: Itt volt a Marika és megegyeztünk igen.

Horváth-Győri Mária lakos: Igen. Most ezt vagy az ügyvéd úr vagy a Radics Tamás mondta, hogy amit megvesztek azt a 44 m²-t, azt nem lehet külön helyrajzi számra venni mert olyan kicsi.

Kamocsai Sándor polgármester: Akkor bele kell írni a négy önkormányzatot.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Ez az előszerződés így nem jó, ez semmis, így nem igaz, nem valós.

Horváth-Győri Mária: Most az, hogy véletlenül az lett odairva. De azt nem mi mondtuk az ügyvéd úrnak, hogy a 112/4 hrsz az a kisbajcsi önkormányzat tulajdona. Akkor tévesen lett az ügyvéd úr tájékoztatva, nem a mi ügyvédünk csinálta ezt a szerződést.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Polgármester úr is tudja, hogy az nem a kisbajcsi önkormányzat tulajdona, hanem négy önkormányzaté.

Kamocsai Sándor polgármester: Én is téveszthettem. Akkor a négy önkormányzatnak mindegyiknek alá kell írni egy hozzájárulási nyilatkozatot.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Másrészt, akkor meg megveszi a kisbajcsi önkormányzat a négy önkormányzat javára.

Kamocsai Sándor polgármester: Ezt úgy kell megcsinálni, mint annak idején csináltuk az iskolánál a bódét, a tárolót, akkor is tudomásul vette az önkormányzat, hogy ott megépíthetjük, de az a mi területünket képezi, az a terület és a tároló.

Vizi Tamás képviselő: Próbáljuk meg ezt.

Kamocsai Sándor polgármester: Én ezt az ügyvéddel megbeszélem.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Az meg akkor a tulajdonon belül lenne egy osztatlan közös, amire ez vonatkozik. De itt viszont konkrét arányok vannak, konkrét tulajdoni hányadok vannak, hogy Vámoszabadinak, Nagybjacsnak, Kisbjacsnak, Véneknek mekkora a része. Ezt csak úgy lehetne, hogy mondjuk kiemelnéd magát az épületet és a telekre meg tennél egy osztatlan közös tulajdont hozzá. Így egyben nem megy.

Kamocsai Sándor polgármester: Majd az ügyvéd megmondja, hogy hogyan.

Miklós Ferencné képviselő: Én azt értem, amit a Marika mond, hogy a 40 m²-t nem lehet külön, az lehet osztatlan közös velünk.

Kamocsai Sándor polgármester: A többi rész elfogadható a számotokra?

Vizi Tamás képviselő: Feltételesen szavazzuk meg, hogy a jogász álláspontja után tudjatok aláírni.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Kérdés, hogy ezt most mire tudod tenni? Hogy most külön hrsz-ra tudod tenni, a többi önkormányzat hozzájárulásával.

Kamocsai Sándor polgármester: Majd az ügyvéd megmondja.

Vizi Tamás képviselő: Legyen meg így a jegyzőkönyv és amit az ügyvéd mond az legyen.

Kamocsai Sándor polgármester a határozat javaslatot elfogadásra bocsátotta.
Szavazás.

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 113/2022. (IX.28.) önkormányzati határozata

Adásvételi előszerződés Győri Flóriánnal

Kisbajcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kisbajcs Község Önkormányzata és Győri Flórián között kötendő adásvételi előszerződés tartalmával egyetért.

Az előszerződés azonban pontosításra szorul az alábbiakban:

A Kisbajcs 112/4 hrsz. alatt felvett „kivett lakóház, udvar” megnevezésű összesen 1244 m² területű ingatlanok Kisbajcs Község Önkormányzata nem 1/1 arányú tulajdonosa.

Az ingatlan tulajdonosai Kisbajcs Község Önkormányzata, Nagybajcs Község Önkormányzata, Vámoszabadi Község Önkormányzata és Vének Község Önkormányzata. Kisbajcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete szeretné, ha az általa megvásárolt terület külön helyrajzi számra kerülne. Ennek lehetőségét földmérővel és ügyvéddel egyeztetni.

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

Határidő: azonnal

7./ Telekértékesítési lehetőségek

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

Kamocsai Sándor polgármester: Megnyertük ezt a pályázatot és nekem a pénzügy levezette, hogy hogyan állunk anyagilag. Tehát bankszámla egyenlegünk az mai nappal 56.912.000.-Ft, kifizetendő, ma jött meg a számlája a szőgyei útnak 39.861.000.-Ft, szőgye területvásárlás a Bácsai Agrár Zrt-től 5.000.000.-Ft-ba van egy előszerződésünk, így marad 12.051.000.-Ft-unk. Várható bevételek még az állami normatív támogatások 31.500.000.-Ft 1.691.000.-Ft, a bölcsőde támogatás összege várhatóan 5.500.000.- Ft, a 2021. évi iparüzési adó elszámolása, amit még az államtól kapunk 2.000.000.-Ft. A nagy adó befizetőktől az adók beérkeztek, még biztos, hogy kisebbek fognak érkezni később és decemberben meg még az adófeltöltés. A térítési díjakból az iskolától és az óvodától várhatunk 6.600.000.-Ft-ot, és a közös intézményekhez való hozzájárulásból durván 5.000.000.-Ft-ot. Az összes bevétel 52.333.000.-Ft lenne. A várható kiadásaink bérjellegű kiadásokhoz 35.750.000.-Ft, hitel és törlesztés 520.000.-Ft, étkeztetésre 16.299.000.-Ft, fenntartási költségekre 1.500.000.-Ft, települési támogatás 100.000.-Ft, év végi jutalom, ami be van tervezve a költségvetésbe 2.260.000.-Ft, állami támogatások kötelezően felhasználandó összeg óvoda és a gyermekjólét 5.500.000.-Ft,

így az összes kiadásunk 61.409.000.-Ft, és még plusz a Flóriéknak 440.000.-Ft+ÁFA, durván 500.000.-Ft. Tehát 2.000.000.-Ft-tal lehet gazdálkodni. Illetve a költségvetésben benn volt még egy 17.000.000.-Ft-os bevétel a telkekből, ez ami teljes mértékben ebben az évben elmaradt. Látjátok a lányok levezették, ezek a pénzek bejönnek, valamennyi kis tartalékunk van, de nem tudjuk, hogy az árammal és a gázzal, hogy mi fog történni. Én ezért gondolkodom telek eladásban. Van nekünk a 301/1, ami most a játszótér, a 301/2, 403, 405 és a 078/4 helyrajzi számú ingatlanok, valamint a 039/16-os helyrajzi számú ingatlan. Ezeket tudnánk értékesíteni. Ezekből meg van terhelve a banki hitel miatt a 403-as és a 405-ös, valamint a 301/1-es és a 301/2-es. Ezeket lehet módosítani, mint idáig is módosítottuk, de valamelyikhez jó volna értékesíteni, mert én úgy érzem, hogy az építőipar is, a telkek is kezdenek lelassulni, megállni és még talán most jó áron sikerülne ezeket a telkeket eladni. A 405-ösre a kisebbikre van egy érdeklődő. Most elfelejtettem az Esztert megkérdezni, de a múltkor azt mondta, hogy a szabályzatunk nem tiltja és konténeres horgásztanyát szeretne csinálni a Kulcsár papíros. Konténert hozna és ilyen magasabb cölöpökre rakná fel, hogy ha víz van, akkor sem vinné el. Ő egy ilyen érdeklődő. Aztán a többit pedig meg kellene hirdetni, mert itt a két első telekre, arra nagyon sok érdeklődő volt, aztán mindenkit úgy marasztaltunk, hogy majd. De a rendezési terv viszont azokba nem is ment bele, mert azok már kialakult telkek voltak, be volt jelölve.

Vizi Tamás képviselő: Én azt érzem Sanyi, hogy rohanunk. Egyrészt Én ezekről a fejlesztési dolgokról semmilyen anyagot nem kaptam. Most ilyen hirtelen kellene vagyoneledásról dönteni három percben. Semmit nem kaptunk erről.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Csak a lehetőségekről beszélt a polgármester úr, hogy miket lehetne értékesíteni.

Vizi Tamás képviselő: Köszönjük ez most így segített. Most, ha jól értem nincsen 5 millió forintunk.

Kamocsai Sándor polgármester: De van.

Vizi Tamás képviselő: Akkor másképp mondom, amit mondtál várható bevételek 52, várható kiadás 61, én úgy látom, hogy ez mínusz számjegyű, a pénzügyesek számítása szerint az elkövetkezendő hónapokra. Most azért terjeszted ezt elő, hogy az 5 millió forintot ki tudjuk fizetni a Bácsai Agrár Zrt-nek, hiszen már van egy megnyert támogatásunk és akkor egy egyirányú utcában ülünk és dönthetünk a semmiről. Jól értem-e? Most megint ugyanebbe forgunk, ebben a körben megint, nem tudom, hogy miért nem egyeztetünk erről kicsit másképp, mert most azt akarod tőlünk elvárni, hogy rábólintsunk. Utána meg az lesz, hogy van egy megnyert támogatás és mi, konkrétan én a fejlesztéseket így konkrétan megíúsítom, nem támogatom a fejlesztést, csak ugye másképp gondolkodunk. Szerinted ez így helyénvaló, ahogy ezt ma így előterjesztetted?

Kamocsai Sándor polgármester: Ez csak egy lehetőség, ezen lehetne gondolkodni. Én semmi mást nem osztottam meg, csak egy lehetőséget, hogy beszéljünk róla. Én nem azt akarom, hogy itt ma döntsünk, hanem hogy erre szükségünk van, mert egyszerűen jövőre biztos, hogy ilyen telekárak nem lesznek és azt akarom, hogy legyünk egy biztonságos tartalékkal, hogy ha itt a gázárak úgy emelkednek, mert nem tudjuk, hogy mi lesz. Én ma voltam egy értekezleten, ott voltunk két órát a semmiért, mert végeredményben kiderült, hogy egy befektető csoport, ő ajánlja a napelemeket, ami a végén kiderült, hogy vidékre nem is igazán ajánlják. Amikor feltettem a kérdést, hogy mi lesz azokkal a napelemekkel, amikre 10 év garancia van és lassan

lejár. Nem tudják, hogy hol lehet majd megsemmisíteni, mert erről még most folynak tárgyalások. Jó volt ez, de 2023. január 1-től havi elszámolás lesz, adóztatás lesz, meg ezek az elemek majd el fognak használni. Most kezdenek pl. olyat, hogy napelem parkot akart valamelyik önkormányzat csinálni, de hol tárolja a többletet. Erről nem tudnak mit mondani, hol csináljanak akkumulátor üzemeket, mivel valószínűleg ebben fogják tárolni vagy valami ilyesmiben, amennyit én értek ehhez. Igazából arra lettünk volna kíváncsiak, hogy hogyan lehet energiát spórolni. Nem javasolják, hogy kikössük a közvilágítást éjjel és hajnali 4 óra között, mert a közút nem járul hozzá, mert balesetveszélyes. Van olyan önkormányzat amelyik minden második égőt kikapcsolja. Szerelő kell hozzá, ez költség mind és az állam nem fogja átvállalni, se a spanyol cég, hanem ezt majd az önkormányzat csináltassa meg, fizesse ki, és ha majd vissza kell tenni, akkor visszateszi és azt veszi észre, hogy állt egy félévet vagy egy évet és nem ég az égő, mert elhasználódott, állásában tönkre megy. Állítólag Kisbajcs, Nagybjacs, Vének, Vámosszabadi és Gönyű egy áramkörön van, itt a központban kellene átállítani valamit a vezérlésnél, a másik azt mondja, hogy trafónként van. De egyszerűen senki nem tud semmit sem, sem a gáznál, semmit ebben egyeztünk meg azzal az MVH-s emberrel, hogy igazán minden számítási stádiumban van fenn a minisztériumoknál.

Vizi Tamás képviselő: Mínusz 10 millió forintban állunk és nem tudjuk, hogy mennyit kell félreraknunk áramra és gázra és döntsünk telekvásárlásról?

Miklós Ferencné képviselő: Telekeladásokkal kapcsolatosan én úgy gondolom, ha ki tudjuk gazdálkodni ezt az évet, akkor nem kell itt eladnunk a telket most az idén, még ha meghirdetjük akkor is úgy kellene húznunk, hogy jövőre, mert ezt a kormány mondta, én csak onnan tudom mondani, hogy segíteni fogják az önkormányzatokat és ha nekünk van pénzünk, akkor nem fognak segíteni, ez a pénz jövőre is pénz.

Kamocsai Sándor polgármester: Igen. Volt már rá példa.

Kupó János alpolgármester: Ezzel egyetértek és a Sanyival is, mert például a töltés túoldalán lévő két telek jelen pillanatban az csak a pénzt viszi. Az a két telek igazából nincs kihasználva. Az, hogy ott rendszeresen nyírva van és talán egy évben kétszer, ha használja bárki, ezt szerintem máshogy is meg lehet oldani és abból pénzt lehet csinálni majd.

Kamocsai Sándor polgármester: Én ezt most csak azért hoztam be, hogy beszéljünk róla. Ha a rendezési terv meg lesz, kettő, illetve három telekkel több lesz.

Döntés nem született.

8./ Szőgye, Községi Ház építéséhez telekvásárlás

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Ez valamelyest összefügg az előző napirendi ponttal. A telekértékesítésre, azért van szükség, hogy biztonságosan tudjunk telket vásárolni, amire van egy előszerződésünk.

Vizi Tamás képviselő: Kötelemben vagyunk, és van mínusz 10 millió forintunk. Én részemről ezt így nem tudom támogatni. Ez minden józan ésszel szembe megy. Tudom, hogy ingatlanpiaci szempontból jó vétel, akkor is ilyen egyszerű paraszti gondolkodás, hogy nem

tudunk 5 milliót kifizetni. Továbbra sincs tartalékunk. Jön egy olyan tél, hogy nem tudjuk, hogy milyen költségek lesznek.

Kupó János alpolgármester: Nekem kérdésem van. Most ugye úgy volt az előszerződés, hogy erről hoztunk egy döntést anno, hogy ha megnyerjük és akkor vásároljuk meg ezt a telket. Most van határidő megadva, hogy ezt meddig kellene?

Kamocsai Sándor polgármester: Ebben az évben. Ugye a költségvetésünk úgy volt tervezve, hogy 17 millió forint árbevétel lesz telekértékesítésből.

Vizi Tamás képviselő: Csak ugye nem valósult meg.

Kamocsai Sándor polgármester: Eddig semmit sem kellett eladnunk, most jött a múlt héten vagy két hete ez a támogatói okirat.

Kupó János alpolgármester: Az még nem kötelez semmire, hogy ajánlatot kérjünk be az épületre, de én mindenféleképpen támogatom a közösségi háznak a megépítését. Arra meg kell keresni a forrást. Én úgy gondolom, innen-onnan, valahogyan, esetlegesen még a Bácsai Agrár Zrt. igazából ennyi haladékokat tenne felénk, hogy egy kicsikét toljuk az adás-vételt.

Kamocsai Sándor polgármester: Az a baj, hogy addig nem tudsz indítani se közbeszerzést, se semmit, míg nem a saját tulajdonodba van és annak a jogi részével, az ügyvéddel hamar ment a szerződés, azzal nem volt gond, de biztos, hogy egy hónap eltelik azzal is.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Konkrétan az előszerződésben a második pontban van benne, hogy előszerződést megkötő felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy amennyiben a leendő vevő által benyújtott pályázat eredményes lesz és a pályázaton az önkormányzat támogatást nyer, abban az esetben az erre irányuló döntés önkormányzattal való közlésétől számított 30 napon belül az alábbiak szerint végleges adás-vételi szerződést kötnek. Azt kérdezted, hogy van-e rá határidőnk. Itt konkrétan le van írva, tehát a döntéstől számított 30 nap van benn.

Miklós Ferencné képviselő: Jó mondjuk ez azért tárgyalás kérdése. Ebben benne van, ez ugye egy előszerződés volt.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Azért is fontos lenne, amit a polgármester úr mondott, hogy addig nem tudunk lépni, míg nincs a tulajdonunkban, ahova szeretnénk a közösségi házat, addig nem tudunk közbeszerzést indítani, se semmit.

Kamocsai Sándor polgármester: Kell egy értékbecslés is, mert mindegyiknek lejár.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Azért mondom, hogy a két napirendi pont összefügg. Bár mindegyik ingatlan terhelve van. Hogy ha ez szóba jön, akkor meg azon kell gondolkodni, hogy hova, mire tesszük át a hitelfedezet miatti terhet.

Kupó János alpolgármester: Mennyiért ment el ott a Takácsék telke az imaház mellett?

Kamocsai Sándor polgármester: Nem tudom pontosan, 2-2,5 millió körül.

Kupó János alpolgármester: Azok ott terheltek?

Kamocsai Sándor polgármester: Igen, terheltek.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: A 301-302 hrsz-on 7 millió forint van, a 403 és a 405 hrsz-on pedig 8 millió forint van terhelés.

Vizi Tamás képviselő: Akkor 1,2 millió tőkét kellett befizetni, ha jól emlékszem, amikor az imaház elment. Ez volt a múltkori pénzügyi beszámolóban, amire rá is kérdeztem.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Ami megmaradt, azt ugye szétoztottuk ezekre.

Kupó János alpolgármester: Ez igazából a mi szemszögünkből az csak jó, ha tudunk valamennyit törleszteni a hitelből és nincs rá napi költség. Hosszútávon ez a jó.

Vizi Tamás képviselő: Hosszú távon igen. Most, ha erre keresünk megoldást, akkor abban nem segít. Úgy kezdtük az évet, hogy nagyságrendileg 10 millió forint tartalékunk van ez volt március környékén. Most vagyunk mínusz 10-ben.

Kamocsai Sándor polgármester: Most Tamás, nem tudjuk, hogy az adófeltöltés mi lesz.

Vizi Tamás képviselő: Felkészültetek, a pénzügy leírta, hogy mi várható. Abból kell gazdálkodnunk, amit a pénzügy mond, meg fogom kérdezni.

Kamocsai Sándor polgármester: Tamás a bankszámla egyenlegünk 56.900.000.-Ft. Abból maradt 12.051.000.-Ft. A maradék ebből a bankszámla egyenlegből 12 millió forint, ha kifizetjük az utat és a szőgyei telket. Várható bevételünk 52.330.000.-Ft. Ha ezt összeadod az 52-tőt és a 12-tőt, akkor az 64 millió forint. Várható kiadásunk 61 millió forint. Marad 3 millió forintunk, vagyis 2,5 millió, mert ebben nem volt benne a telekvásárlás.

Vizi Tamás képviselő: Van elég pénzünk az 5 millió forintra?

Kamocsai Sándor polgármester: A bankszámla egyenlegünkön van.

Vizi Tamás képviselő: Van a terhelt, a szabadon rendelkezésre álló és a bankszámla egyenleg, ne próbálj meggyőzni bennünket, leírta a pénzügyes, hogy mi az álláspont mínusz 10 millió forint az egyenlegünk, hiszen nem folyt be a 17 millió forint. Nagyon egyszerű a matematika, nincs jelenleg szabadon rendelkezésre álló 5 millió forintunk, december 31-ig se lesz.

Miklós Ferencné képviselő: Amit felsoroltál, ott benne van a Bácsai Agrárnak, amit fizetni kellene.

Kamocsai Sándor polgármester: Persze, hogy ott van. Ezt így írta meg a pénzügy.

Miklós Ferencné képviselő: Szerintem annak nincsen akadálya, és meg is kell venni azt a területet. Azért a közösségi házat meg megígértük, meg is kell építeni és minél előbb lépni kell benne, mert napi árak vannak azt ti is tudjátok. Ezen nem lehet sokáig gondolkodni, mert az árajánlatot meg kell kérni, mindenképpen.

Kamocsai Sándor polgármester: Közbeszerzőre ajánlatot kell kérni. Következő testületi ülésen már azt mondhatom, hogy tudunk valamit lépni. Ebben az évben vagy meg van a közbeszerzés, vagy nem, mert 4 hét a kiírás.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Legalább 2 hónap kell neki.

Kupó János alpolgármester: Támogatnám, de hozzáteszem, hogy ugyanúgy ezt a két töltéssori telket én azt eladnám. Ha most csak egymillió forintért, akkor egymillió. De akkor már van valamennyi készpénz.

Kamocsai Sándor polgármester: Meg a tartozás is csökkent.

Kupó János alpolgármester: Nem látok arra esélyt, hogy az elkövetkezendő 3-5 évben, hogy ingatlan áremelkedés lenne ott az ártéri telkekkel, hogy azzal lenne értelme várni, nincs értelme szerintem.

Kamocsai Sándor polgármester: Szennyvíz nincs rajta, vizet meg lehet oldani, mert ott megy a gerinc mindegyiken keresztül.

Kupó János alpolgármester: De az is úgy, hogy egy telekre van felfűzve az összes.

Kamocsai Sándor polgármester: Igen felfűzve, mert ott a 405 hrsz-on.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Akkor polgármester úr kér rá értébecslést a következő testületi ülésre és behozzuk egy javaslatba és döntöttök róla. Jó lesz így?

Vizi Tamás képviselő: És egy pénzügyi helyzet aktualizálást kérünk. Ne az legyen, hogy bankszámlázunk és ilyesmi, mennyi szabad pénze van az önkormányzatnak.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Jelenleg ez a 2 millió forint, amit a polgármester úr felolvasott, semmi több.

Vizi Tamás képviselő: Rendben. Ez ugye nem haladja meg az 5 milliót. Visszatérhetünk rá többször is. Egyetértek azzal, amit Jegyző Asszony mondott. Aktualizálja a pénzügy a kimutatást, ha 5 millió alatti szám lesz, én nem fogok szavazni, ha a fölött akkor pedig igennel fogok szavazni.

Miklós Ferencné képviselő: A telek vásárlás benne volt a pénzügyi felsorolásban is.

Kamocsai Sándor polgármester a határozat javaslatot elfogadásra bocsátotta.
Szavazás.

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 3 igen szavazattal 1 nem szavazattal (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 114 /2022. (IX.28.) önkormányzati határozata

Szögye, közösségi ház építéséhez telekvásárlás

Kisbajcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kisbajcs Község Önkormányzata és a Bácsai Agrár Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9030 Győr, István király u.6.) között Győr, 2022. január 13. napján kelt Ingatlan-adásvételi előszerződés alapján megvásárolja a Kisbajcs belterület 336/17 hrsz-ú, 882 m² alapterületű „kivett, beépítetlen terület” rendeltetési móddal nyilvántartott, természetben 9062 Kisbajcs, Táborhely u.9.szám alatt elhelyezkedő ingatlant, bruttó ötmillió forint vételáron.

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

Határidő: 2022. december 15.

9./ Kérelem Kapros Galuska megrendezéséhez

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester

Írásos előterjesztés

Kamocsai Sándor polgármester: Felolvasta a beadott kérelmet. 50 ezer forint támogatást javasolt.

Kamocsai Sándor polgármester a határozat javaslatot elfogadásra bocsátotta.

Szavazás.

A képviselő-testület (amelynek létszáma 5 fő, jelen volt 4 fő) 4 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 115 /2022. (IX.28.) önkormányzati határozata

Kapros Galuska rendezvény támogatása

Kisbajcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kapros Galuska rendezvény támogatásához egyszeri ötvenezer forint támogatást nyújt.

Felelős: Kamocsai Sándor polgármester

Határidő: azonnal

10./ Egyebek

Kamocsai Sándor polgármester: A busz dolgairól kellene még beszélnünk, ahogy már említettem. Kellene biztosítást és cascot kötnünk. Küldött az UNIQA Biztosítónak az ügynöke cascora éves 265.000.-Ft, teljes körű, 10 % önerővel és 100.000.-Ft önrésszel. Aztán küldtek még a General Biztosító, a Kereskedelmi Bank Biztosító. Minden biztosítással a Groupama Biztosítónál vagyunk. Ők azt küldték, hogy a webszervize nem támogatja a rendszám nélküli casco kötését. Tehát jelenleg nincs ilyen nekik. Ezek teljes körűek, benne van a vadkár is.

Miklós Ferencné képviselő: Szerintem járjátok körbe a biztosítókat, és amelyik a legolcsóbb. A legolcsóbbat nyugodtan megköthetitek rá.

Kamocsai Sándor polgármester: Az Allianz Hungária kötelező biztosításra 51.960.-Ft-ot mond, viszont a cascoja az nem teljeskörű. Az UNIQA Biztosítóé az komplett csomag, amiben benne van a vadkár is.

Miklós Ferencné képviselő: Ez kötelezően előírt a pályázatban, ha jól tudom.

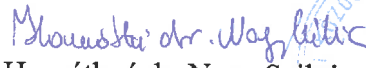
Kamocsai Sándor polgármester: A következő alkalommal majd gondolkodjunk, hogy hogyan tovább, mert biztos tudjátok, hogy az óvodában az egyik dajkának eltört a keze, meg is műtötték. A betegsége hosszadalmas fog lenni. Jelenleg a nyugdíjba vonuló dajkát alkalmazzuk két nap kivételével és próbálunk feladni egy hirdetést, hogy valaki vállalná-e. Jó lenne nyugdíjas, de határozott időre nem nagyon fogunk találni. A hivatalsegéd besegít addig, míg valaki nem jelentkezik. Holnap feltesszük a hirdetést, jó volna itt a falun belül találni valakit.

Mivel más tárgy, bejelentés nem volt, Kamocsai Sándor polgármester megköszönte a jelenlévők részvételét, és az ülést 18.45 órakor bezárta.


Kamocsai Sándor
polgármester



K.m.f.


Horváthné dr. Nagy Szilvia
jegyző

